

# RÉSUMÉ DE LA RÉUNION | MEETING SUMMARY

## Rencontre #5 Groupe de travail sur la science ouverte Open Science Working Group Meeting #5

21 février 2024 | February 21, 2024  
13h00 – 14h30 | 1p.m. – 2p.m.

*English follows*

### Objectif de la réunion

Durant la cinquième réunion du Groupe de travail sur la science ouverte, les discussions se sont concentrées sur le thème plus large des pratiques ouvertes, telles que l'évaluation ouverte par les pairs, les données ouvertes, ainsi que la réforme de l'évaluation de la recherche.

### Résumé

Le professeur Matthieu Boisgontier, professeur agrégé de la Faculté des sciences de la santé, a présenté le système d'évaluation par les pairs et le défi que représente l'équilibre entre la qualité de l'évaluation par les pairs et les pratiques actuelles. La validation externe de l'évaluation par les pairs n'est souvent pas possible dans le système d'édition commerciale actuel, car le système d'évaluation manque souvent de transparence. La validation externe de l'évaluation par les pairs n'est souvent pas possible dans le système d'édition commerciale actuel, car le système d'évaluation manque souvent de transparence. Il semble que les frais de traitement d'articles incitent les éditeurs commerciaux à compromettre la rigueur de l'évaluation par les pairs afin de réduire les délais d'évaluation et d'augmenter le nombre de publications. Les institutions et les communautés disciplinaires peuvent mieux soutenir et valoriser les revues qui publient les évaluations par les pairs et les révisions en même temps que l'article. Par exemple, en soutenant les efforts d'évaluation ouverte et communautaire par les pairs tels que [Peer Community In](#) (PCI), une initiative qui vise à fournir un service d'évaluation par les pairs, à recommander et à publier des articles en libre accès sans frais pour l'auteur. L'initiative PCI est déjà appuyée par de nombreuses institutions au Canada et à l'étranger, incluant la Bibliothèque de l'Université d'Ottawa, mais l'Université d'Ottawa peut démontrer son leadership en devenant la première université canadienne à appuyer officiellement l'initiative PCI.

Kelly Cobey, Scientifique et Directeur du programme de métarecherche et de science ouverte et professeure adjointe à l'Institut de cardiologie de l'Université d'Ottawa, a fait une présentation sur les données ouvertes et la réforme de la recherche. Professeure Cobey a récemment assumé le rôle de coprésidente de la [Déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche](#) (DORA). Elle a décrit l'importance de la réforme de l'évaluation de la recherche pour y permettre l'utilisation de la science ouverte et des données ouvertes, ce qui contribue à la confiance en la science. La gestion des données de recherche (GDR) est exigée par les trois organismes subventionnaires, mais les institutions sont limitées par les ressources, par un manque de sensibilisation générale et par une culture qui sous-estime le partage des données dans l'évaluation. L'entente DORA répond au besoin d'un plus grand nombre de

modes d'évaluation de la recherche fondés sur des preuves éclairées, en plaidant pour la prise en compte des travaux individuels et de la diversité des résultats de la recherche.

Les membres ont également discuté d'autres initiatives de réforme de l'évaluation de la recherche, telles que : [Coalition for Advancing Research Assessment](#) (CoARA), signée par le Fonds de recherche du Québec (FRQ), qui plaide en faveur de l'évaluation par les pairs et de la reconnaissance de la diversité des résultats et des pratiques, et [Higher Education Leadership Initiative for Open Scholarship](#) (HELIOS), une organisation de sciences ouvertes qui vise à prendre des mesures collectives pour réformer les campus américains.

Après les présentations, le Groupe de travail a discuté de l'état de l'évaluation de la recherche à l'Université d'Ottawa et des moyens pouvant réformer son approche institutionnelle. Actuellement, les pratiques d'évaluation de la recherche varient grandement d'une discipline à l'autre. Dans certains domaines, on accorde une grande importance aux mesures quantitatives, ce qui désavantage les chercheurs qui publient dans des langues autres que l'anglais, et les disciplines dont les pratiques de publication et de citation ne sont pas bien saisies par les mesures communes et les classements de revues, comme le facteur d'impact. L'évaluation pourrait utiliser d'autres modèles d'évaluation par les pairs ou des approches telles que les CV narratifs. En outre, il serait utile d'élargir le champ des activités prises en compte dans l'évaluation, par exemple en prenant en considération le travail d'application des connaissances et d'autres activités spécifiques à la discipline. Ces modes d'évaluation ont été mis en œuvre dans certains secteurs de l'Université d'Ottawa, mais ils pourraient être appliqués plus largement, conformément aux priorités de l'Université d'Ottawa.

Au Canada, la liste des signataires de l'entente DORA s'allonge et comprend des organisations comme les trois organismes subventionnaires, le FRQ, l'Université de Montréal, l'Université McGill, l'Université Sherbrooke, l'Université de Calgary et Unity Health Toronto et plusieurs autres. Certains membres ont indiqué que la signature de l'entente DORA signalerait l'appui de l'Université d'Ottawa à l'évaluation de la recherche au-delà des mesures quantitatives. D'autres ont exprimé des inquiétudes et souligné la nécessité de poursuivre les discussions avant de signer l'entente. Le Groupe de travail a formulé plusieurs recommandations précises (voir " Considérations clés ") concernant l'évaluation de la recherche et a suggéré que l'institution s'inspire des leçons tirées de la mise en œuvre des initiatives d'équité, de diversité et d'inclusion (ÉDI) dans l'ensemble de l'institution.

### **Considérations clés**

Le groupe de travail a formulé plusieurs recommandations en rapport avec le thème des pratiques ouvertes et de l'évaluation de la recherche :

- Un module de formation sur l'évaluation de la recherche.
- Un modèle de CV mettant en évidence d'autres formes de contribution à la recherche.
- Une déclaration ajoutée aux descriptions d'emploi qui communique l'engagement de l'institution à l'égard de la réforme de l'évaluation de la recherche.
- Le prix du savoir en libre accès de la bibliothèque de l'Université d'Ottawa pourrait être modifié afin d'attribuer un prix en argent au récipiendaire, en coordination avec le Cabinet du vice-recteur à la recherche et à l'innovation

- Transformer le groupe de travail sur la science ouverte en un comité permanent afin d'orienter d'autres mesures liées à la science ouverte.

## Meeting objective

During the fifth meeting of the Open Science Working Group (OSWG), discussions focused on the broader topic of open practices, such as open peer review, open data, as well as reform in research assessment.

## Summary

Professor Matthieu Boisgontier, Associate Professor in the Faculty of Health Sciences, presented on the peer review system, and the challenge of balancing quality peer review with existing practices. External validation of peer review is often not possible within the current commercial publishing system since the review system often lacks transparency. There is some evidence that APCs incentivize commercial publishers to compromise the rigor of peer review in order to shorten review time and increase the number of publications. Institutions and disciplinary communities can better support and value journals that publish the peer reviews and revisions together with the article. For example, supporting open, community peer review efforts like [Peer Community In](#) (PCI), an initiative that seeks to offer peer review, and recommend and publish articles in OA at no cost to the author. PCI is already supported by many institutions internationally and in Canada, including the uOttawa Library, but uOttawa can demonstrate its leadership by being the first Canadian university to officially support PCI.

Dr. Kelly Cobey, Scientist and Director, Open Science and Metaresearch program and Associate Professor at the University of Ottawa Heart Institute, presented on open data and research reform. Dr. Cobey has recently taken on the role of Co-chair of the San Francisco [Declaration on Research Assessment](#) (DORA). She described the importance of reform in research assessment to enable open science and open data, which contribute to confidence in science. Research data management (RDM) is mandated by the Tri-Agencies, however, institutions are limited by resources, a lack of overall awareness, and by a culture that undervalues data sharing in assessment. DORA addresses a need for more modes of evidence-based research assessment, advocating for the consideration of individual works, and a diversity of research outputs.

Members also discussed other research assessment reform initiatives, such as: [Coalition for Advancing Research Assessment](#) (CoARA), which was signed by the Fonds de recherche du Québec (FRQ), and advocates for peer review and a recognition of diverse outputs and practices; and the [Higher Education Leadership Initiative for Open Scholarship](#) (HELIOS), an open scholarship organization that aims to take collective action for reform on US campuses.

Following the presentations, the OSWG discussed the state of research evaluation at uOttawa and ways to reform its institutional approach. Currently, research evaluation practices can vary widely by discipline. In some fields, quantitative metrics are highly valued, which disadvantages researchers who publish in languages other than English, and disciplines with publication and citation practices that are

not well captured by common metrics and journal rankings, like the impact factor. Evaluation could use other models of peer review, or approaches like narrative CVs. Additionally, it would be beneficial to broaden the scope of activities considered in evaluation, such as a consideration of knowledge translation work and other discipline-specific activities. These modes of evaluation have been implemented in some areas of uOttawa but could be put into practice more widely, in line with uOttawa's priorities.

The list of signatories of DORA is growing in Canada, and includes organizations like the Tri-Agencies, FRQ, uMontreal, McGill, Sherbrook, uCalgary, and Unity Health Toronto, among others. Some members expressed that signing DORA would signal uOttawa's support for research assessment beyond quantitative metrics. Others expressed concerns and the need for further discussions before signing DORA. The OSWG made several specific recommendations (see "Key considerations") related to research assessment, and suggested the institution draw from lessons learned in implementing Equity, Diversity, and Inclusion (EDI) initiatives across the institution.

### **Key considerations**

The OSWG made several recommendations as it relates to the theme of open practices and research assessment:

- A training module on research assessment
- A CV template highlighting other forms of scholarly contribution
- A statement published alongside job descriptions that communicates institutional commitment to research assessment reform
- The uOttawa library's existing open scholarship award could be shifted to award prize money to the recipient, in coordination with the Office of the Vice-President, Research and Innovation
- Transition the OSWG to a more permanent committee to guide further action related to open science